

ПОКА ГРОМ НЕ ГРЯНЕТ...

Игорь Юдин.

Так уж исторически сложилось, что страхование в нашей стране непопулярно. Автовладельцы – не исключение. Уклоняемся даже от обязательной "автогражданки", а что уж говорить о добровольном "каска". И наступаем на одни и те же грабли, о которых в большинстве стран мира давно и навсегда забыли...

Непонятная ситуация с возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, привела Александра к адвокату. На первый взгляд, все было очень просто. В его "девятку", стоявшую у края проезжей части, на полном ходу врезался грузовой фургон. Автомобиль Александра превратился в груды металлолома. Водитель фургона работал в экспедиторской фирме и управлял им по доверенности частного лица, у которого фирма арендовала этот фургон. Вопреки требованию закона об обязательном страховании гражданской ответственности ни владелец, ни экспедиторская фирма, ни водитель не заключили соответствующий договор со страховой компанией, поэтому компенсации от страховщиков Александр не ждал. Да и его "Лада", к несчастью, не была застрахована.

Прибывшие на место происшествия сотрудники ГАИ составили необходимые документы. Материалы были переданы в районный суд. После вынесения судьей постановления о привлечении к административной ответственности водителя фургона (который тем самым был признан виновником аварии) Александр подал исковое заявление о возмещении ущерба. В качестве ответчиков он указал водителя и владельца фургона. К заявлению приложил заключение эксперта-автотовароведа о размере причиненного вреда и не сомневался в успехе.

Однако в первом же судебном заседании возникли проблемы. Виновный водитель против иска не возражал, но, как это часто бывает, не имел возможности компенсировать ущерб. Каким-либо движимым или недвижимым имуществом, способным обеспечить исполнение судебного решения, он не располагал, а

удержание суммы ущерба из его мизерной официальной зарплаты тянулось бы десятилетиями.

А владелец фургона в суде сразу же заявил, что не является надлежащим ответчиком, поскольку передал свое транспортное средство по договору аренды во владение экспедиторской фирмы. И поэтому, дескать, все претензии в связи с ДТП необходимо адресовать не ему, а этой фирме. Свою позицию он обосновал ссылкой на статью 1187 Гражданского кодекса Украины: «... ущерб, причиненный источником повышенной опасности, возмещается лицом, которое на соответствующей правовой основе (право собственности, иное вещественное право, договор подряда, договор аренды) владеет транспортным средством...».

Выслушав позицию владельца фургона, суд счел возможным привлечь в качестве ответчика экспедиторскую фирму. В этой ситуации исключались претензии к водителю, поскольку на основании разъяснения Пленума Верховного Суда Украины лицо, управляющее источником повышенной опасности на основании трудовых отношений с пользователем этого источника, не несет ответственности перед потерпевшим за причиненный вред. Водитель фургона в трудовых отношениях с фирмой состоял.

Но экспедиторская фирма, в свою очередь, тоже заявила, что не является надлежащим ответчиком, поскольку договор аренды не соответствует требованиям закона к таким договорам. Дополнительным козырем фирмы был тот факт, что водитель имел нотариально заверенную доверенность владельца на право управления. Фирма требовала вернуть рассмотрение иска в первоначальное состояние, то есть признать ответчиками водителя и владельца фургона.

Около трех месяцев Александр и его адвокат распутывали эту внешне несложную ситуацию с ответчиками. В конце концов, справедливость восторжествовала – суд постановил взыскать ущерб в пользу потерпевшего с экспедиторской фирмы. Еще почти три месяца длилась процедура апелляционного обжалования. Апелляционный суд подтвердил правильность

первоначального судебного решения, и оно вступило в законную силу. Был выписан исполнительный лист и начато исполнительное производство.

Хэппи-энд? Не тут-то было! В ходе исполнительного производства государственный исполнитель установил, что началась процедура банкротства экспедиторской фирмы. Благодаря настойчивости и удачному стечению обстоятельств Александр оказался одним из кредиторов новоиспеченного банкрота и через несколько месяцев получил возмещение. Правда, в неполном объеме: размер возмещения был уменьшен, исходя из реального количества активов должника и наличия других кредиторов.

Долгожданная победа оказалась далеко не такой, как виделось вначале: более полугода нервозности, урезанная сумма... Александр очень сожалел, что в свое время не застраховал машину: пусть бы эти изнурительные баталии вел вместо него страховщик.