

НЕ РАНО ВСТАЕТ ОХРАНА...

Игорь Юдин

Гараж Руслану достался в наследство от деда. Кирпичный, в гаражно-строительном кооперативе в тридцати минутах ходьбы от дома. Руслан вступил в члены этого ГСК, документы на гараж оформил надлежащим образом. Осталось только его подремонтировать, но это было не к спеху...

Территория ГСК охраняется. На въезде установлен шлагбаум. Перед выездом сторож проверяет у водителя документы на машину. За такую охрану все члены кооператива ежемесячно платят членские взносы председателю. Единственное, что смущало Руслана, – никаких квитанций за оплату в гаражно-строительном кооперативе не выдавали. Для учета поступивших денег председатель записывал сумму в тетрадь – и все! Впрочем, за два десятка лет существования кооператива никаких недоразумений, связанных с деньгами, не было.

Удаленность гаража и бережное отношение к машине привели к тому, что ездил на своей любимице Руслан не очень часто. Обычно машина использовалась в выходные дни для поездок за покупками или семейных выездов. Вот и очередную субботу Руслан планировал провести с семьей за городом. Пока супруга и дочь собирали вещи, он отправился за автомобилем. И, увидев ворота своего гаража, едва не лишился дара речи: навесной замок был сбит и валялся на земле, створки ворот полуоткрыты...

Машина, к счастью, оказалась на месте, но в каком виде! Вздыхая, Руслан составил список потерь: автомагнитола, набор инструментов, аккумулятор и все колеса, включая запасное...

Дальше события разворачивались стандартно. Руслан из будки охраны позвонил по номеру 02. Приехавшие милиционеры осмотрели место происшествия, составили протокол со списком украденного, получили объяснения от Руслана и сторожа. Попытки обнаружить какие-либо улики, позволяющие идентифицировать преступников, успехом не увенчались. С момента кражи прошло несколько дней, поэтому четких отпечатков пальцев на замке и воротах не осталось.

По факту кражи было возбуждено уголовное дело. Следователь допросил Руслана и официально признал потерпевшим. Допросил он и всех сторожей кооператива. Никто из них не смог пояснить, когда именно был взломан гараж Руслана, а уж кем – и подавно... После нескольких месяцев безуспешных поисков вора уголовное дело было приостановлено.

После откровенного разговора со следователем у потерпевшего не осталось иллюзий о возможном задержании преступника и взыскании с него ущерба. С другой стороны, деньги за охрану Руслан платил исправно, а потому справедливо считал, что гаражно-строительный кооператив отвечает за сохранность его машины. С этим вопросом Руслан и обратился в суд.

Позиция Руслана и его адвоката заключалась в следующем: действующая норма гражданского кодекса Украины определяет, что по договору хранения транспортного средства в боксах, гаражах или на специальных стоянках хранитель обязуется не допускать проникновения в них посторонних лиц. Такой договор распространяется и на взаимоотношения между гаражно-строительным или гаражным кооперативом и всеми его членами. Таким образом, независимо от того, был или не был подписан Русланом договор хранения автомобиля, кооператив несет ответственность перед ним за сохранность его транспортного средства. Тот факт, что кооператив не исполнил надлежащим образом свои обязательства, подтверждался справкой от следователя о возбуждении

уголовного дела. Эта же справка и паспорт на автомагнитола позволяли определить в суде размер ущерба, который был причинен Руслану. И наконец тот факт, что машина находилась на хранении в гараже, дополнительно подтверждался специальным жетоном, который члены кооператива получали на руки, въезжая на своем автомобиле на территорию ГСК, а при выезде сдавали охране. Поставив перед кражей машину в гараж, Руслан имел этот жетон при себе.

В суде представитель кооператива настаивал на приостановлении рассмотрения иска Руслана, ссылаясь на необходимость получения результата по уголовному делу, без которого якобы невозможно рассматривать данный гражданский спор. Учитывая, что никто из сторожей кооператива не являлся подозреваемым или обвиняемым по данному делу, а также принимая во внимание, что кража стала возможной в результате недобросовестного исполнения кооперативом своих обязательств, суд в удовлетворении этого ходатайства отказал.

Установив в судебном заседании размер ущерба, причиненного Руслану, суд удовлетворил иски требования потерпевшего. Апелляционную жалобу на решение суда гаражно-строительный кооператив не подавал...