

СКУПОЙ ПЛАТИТ ДВАЖДЫ

Навязанный страховщик

Александр уже не впервые приобретал в кредит новый легковой автомобиль. И в очередной раз столкнулся с отсутствием выбора страховой компании. Как известно, по условиям кредитного договора машину необходимо застраховать на условиях КАСКО. Банк предложил только один вариант, который Александра не устраивал. Спор с банком о праве выбора страховщика, естественно, закончился полной победой банка. Аргумент известен: «Не нравится наш страховой партнер – кредитуйтесь в другом банке!» Вместе с тем, условия кредита предлагались весьма выгодные, поэтому Александр пошел на попятную.

Его надежда, что воспользоваться услугами страховщика не придется, увы, не оправдалась. Договор был заключен в апреле 2005 года, а первый страховой случай произошел уже в мае. Следующая неприятность с автомобилем приключилась в августе. А закончился злополучный год аварией в декабре. К счастью, все три ДТП не причинили травм их участникам, а материальный ущерб был небольшим.

Но даже незначительные повреждения нового автомобиля очень расстраивают владельца. Александра же, кроме всего, огорчило поведение страховщика. После долгих переговоров с аварийным комиссаром и другими сотрудниками компании ущерб от ДТП ему компенсировали, но со значительной задержкой. Ремонт после майской аварии оплатили в июле; ущерб, причиненный в августе, компенсировали двумя частями в ноябре и декабре; страховой случай декабря был оплачен только в феврале следующего года. После последней выплаты уставший от волокиты Александр решил расторгнуть свой страховой договор и обратился к адвокату с просьбой помочь выполнить все формальности.

Страусиная позиция

Изучив документы, адвокат обратил внимание Александра на тот факт, что страховщик обязан вернуть ему все страховые платежи, и подсказал порядок действий.

Первым делом Александр отправил в страховую компанию письмо с требованием расторгнуть договор, т.к. компания неоднократно нарушала свое обязательство своевременно выплачивать страховое возмещение. Не получив ответа, он отправил письмо повторно. На этот раз ему ответили, что компания на расторжение договора согласна, но оснований для возврата страховых платежей нет. При этом совершенно игнорировался факт, что причина досрочного прекращения договора – ненадлежащее исполнение страховой компанией своих обязательств.

Не соглашаясь с такой позицией страховщика, Александр еще дважды направлял ему письма, но никакой реакции не последовало. Страховая компания попросту отмалчивалась – то ли заняв так называемую страусиную позицию, то ли в надежде, что клиенту не хватит настойчивости и нервов довести дело до конца. Для защиты своих интересов Александр был вынужден обратиться в районный суд по месту нахождения страховой компании. Было подготовлено исковое заявление о взыскании с нее страховых платежей по договору страхования. Суд принял это заявление к производству.

В судебном заседании представитель страховщика категорически возражал против удовлетворения иска. Он пытался доказать, что задержки выплат произошли по вине самого Александра. Кроме того, он утверждал, что страховой компании необходимо было дополнительное время для установления причин дорожно-транспортных происшествий. Однако суд счел эти доводы неубедительными.

Позиция Александра, напротив, была абсолютно законна и справедлива. Согласно статье 28 Закона Украины «О страховании» требование застрахованного лица о досрочном прекращении договора страхования, обусловленное нарушением условий этого договора

страховщиком, является основанием для полного возврата застрахованному лицу произведенных им страховых платежей. Получив документальные подтверждения того, что предусмотренный договором тридцатидневный срок был нарушен в каждом из трех страховых случаев, суд полностью удовлетворил исковое заявление Александра.

Игорь ЮДИН