

АВТОМОБИЛЬ РАДОВАЛ НЕДОЛГО...

Игорь Юдин

Семейству Р. предстояла приятная процедура получения в автомобильном салоне новенькой иномарки. Приглашенные для выбора и осмотра автомашины друзья – опытные автомобилисты, особенно не усердствовали. Марка солидная, автосалон известный, поэтому присматриваться не к чему и незачем. Для приличия скользнули взглядом по лакокрасочному покрытию, нажали пару кнопок на панели приборов – и все. Да и что скажешь о машине, не поездив на ней хорошенько?

Первой тысячи километров хватило, чтобы обнаружить течь в системе охлаждения. По гарантии заменили радиатор. Спустя еще два месяца возникли проблемы с коробкой передач. Снова гарантийный ремонт и замена агрегата. Затем из-за сбоев в работе бортового компьютера начали выходить из строя детали двигателя...

Промежутки между гарантийными ремонтами становились все короче, а длительность ремонта – больше. Фирменная СТО пыталась объяснить проблемы с двигателем использованием некондиционного топлива, но этот номер не прошел: владелец хранил чеки с автозаправочных станций. Упрекнуть такие бренды, как ТНК и Лукойл в продаже бензинового суррогата проблематично. Стало совершенно очевидным, что проблемы кроются в самом автомобиле.

Устав от постоянных ремонтных мытарств, Р. обратился в автосалон с просьбой заменить автомобиль. Ответ представителя автосалона был предсказуемым: возможностью произвести замену автосалон не располагает, за заводской брак ответственности не несет и предлагает обращаться с претензиями к производителю. Р. обратился в общество по защите прав потребителей. Там ему посочувствовали, обещали разобраться в ситуации и восстановить справедливость. Полтора месяца борьбы за эту справедливость результата тоже не дали. Остался один путь – к адвокату.

Первое, что потребовалось для подготовки к суду – собрать документы, подтверждающие поломки нового автомобиля. Частично такие документы уже

имелись: забирая машину из ремонта, владелец каждый раз подписывал акт приема-передачи выполненных работ и один экземпляр оставлял себе. На запрос о списке деталей, узлов и агрегатов, которые были заменены по гарантии, СТО не ответила, зато на письменное обращение с требованием замены автомобиля или его возврата в автосалон пришел отрицательный ответ. Он позволил доказать в суде факт отказа продавца заменить или забрать товар ненадлежащего качества.

Исковое заявление было подано в суд по месту жительства Р. Поскольку часть документов получить от автосалона не удалось, к заявлению приложили ходатайство об истребовании этих документов от ответчика.

Учитывая правовые нормы, заложенные в украинский Закон «О защите прав потребителей», из нескольких возможных требований было выбрано одно – возврат продавцу некачественного товара с компенсацией потребителю расходов, связанных с покупкой.

В судебном заседании представитель автосалона защищался отчаянно. После неудачной попытки доказать, что надлежащим ответчиком является не автосалон, а завод-изготовитель, он пространно внушал суду, что все поломки произошли по вине самого Р. Правда, объяснить, почему в таком случае на ремонт распространялась гарантия, не смог. В результате после двух месяцев тяжбы суд вынес решение об удовлетворении иска.

По сложившейся в украинской юридической практике традиции ответчик, несмотря на полное отсутствие у него фактических оснований, обжаловал это решение. Суд апелляционной инстанции жалобу еще не рассмотрел.

Законность и справедливость решения суда первой инстанции позволяют с оптимизмом ожидать вердикта апелляции. Но Р. должен настроиться на долгое ожидание – ведь после того, как решение вступит в законную силу, пройдет немало времени до момента, когда оно будет наконец исполнено...